

Van: (10)(2e)
Verzonden: donderdag 24 september 2020 21:08
Aan: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Bijdrage bevindingen art. 2.27 specifieke regelingen

(10)(2e)
 Volgens mij klopt de tekst die je hebt opgesteld. In aanvulling daarop heb ik geconstateerd dat de TK v.w.b. de NVZA op 31 maart is geïnformeerd dat de minister van VWS het initiatief toejuicht en ook bereid is het financieel te ondersteunen. De garantie is op 7 april verleend.
 De bijlage gaat nu als "Reactie VWS op regelingen LCH en NVZA" door het leven. Kunnen we daarvan maken: Reactie op de VWS-regelingen LCH en NVZA.
 Zie voorstellen in bijlage.

Groeten van (10)(2e)

Van: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 14:50
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: FW: Bijdrage bevindingen art. 2.27 specifieke regelingen

Ha (10)(2e) e.a.

(10)(2e) HDFEZ FIN wil nog een schriftelijk akkoord vakdepartement op mailtje dat ik heb gestuurd. Er van uitgaand dat jullie akkoord zijn (antwoord telefonisch met (10)(2e) borgesproken), kan iemand mij instemmend terugmailen?

Gr,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) 3(10)(2e) (10)(2e) (HDFEZ/KS) <(10)(2e) @minfin.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 14:46
Aan: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>
Onderwerp: RE: Bijdrage bevindingen art. 2.27 specifieke regelingen

Goedemiddag (10)(2e)

Allereerst nog eens dank voor de acties die je hebt uitgezet en de verwoording voor een mogelijke reactie.
 Deze verwoording willen wij als bijlage meesturen bij de ambtelijke reactie van Financiën.
 Onderstaande passage wordt opgenomen in het antwoord en hier wordt een verwijzing naar de bijlage aan toegevoegd.

"Beschreven wordt dat bij 5 regelingen geen beroep gedaan is op CW art 2.27 lid 2. Relevant is dat inzake deze regelingen aan het desbetreffende departementen om een reactie wordt gevraagd; immers in CW art 2.27 lid 2 wordt gesproken over "naar het oordeel van de minister die het aangaat."

In de bijlage wordt beschreven dat de bevinding van de AR juist is maar dat nuances aangebracht kunnen worden. De context waarin de totstandkoming van de regeling speelde was uitzonderlijk. De AR zegt bij haar onderzoeken rekening te willen houden met die context. De bijdrage van de departementen geeft onderbouwing voor de Rekenkamer om dit te verwerken.

De bijlage kunnen wij alleen meesturen wanneer de vakdepartementen hiermee akkoord gaan. Wil jij daarom een schriftelijk akkoord van jouw contactpersonen opvragen en aan mij sturen?

Hartelijk dank en groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>
Verzonden: woensdag 23 september 2020 12:48
Aan: (10)(2e) 3(10)(2e) (10)(2e) (HDFEZ/KS) <(10)(2e) @minfin.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>

Onderwerp: RE: Bijdrage bevindingen art. 2.27 specifieke regelingen

Hallo (10)(2e)

Met betrekking tot LCH en NVZA:

- Wij willen richting de AR benadrukken dat beide garantieregelingen zijn ingesteld op het hoogtepunt van de Covid-19 crisis, op een moment waarop het een zeer reëel vooruitzicht was dat acute tekorten zouden ontstaan van essentiële medische benodigdheden (persoonlijke beschermingsmiddelen in het geval van de LCH; IC-medicatie in het geval van de NVZA). Daarom stond voorop met zeer hoge spoed oplossingen te vinden en te implementeren. Voor zover voorschriften niet volledig zijn gevolgd moet dit in de juiste context worden gezien.
- Wij hebben het beeld dat beide garanties niet voor aangaan van de verplichting aan het parlement zijn gemeld. Er is gebruikgemaakt van het eerstvolgende verwerkingsmoment om het parlement volledig in te lichten en formele autorisatie te verkrijgen, i.c. de 1^e suppletoire begroting. In deze stukken is weliswaar geen expliciete verwijzing opgenomen naar artikel 2.27 CW 2016, maar in de toetsingskaders (onder het kopje 'probleemstelling en rol van de overheid') staat wel een verwijzing naar de (afwijkende) besluitvorming achteraf en wordt gewezen op de uitzonderlijke omstandigheden die hiertoe hebben geleid.
- Zoals gevraagd specifiek op de rol van Financiën: wij zijn bij de voorbereiding van de 1^e suppletoire begroting geïnformeerd over de verstrekte garanties en hebben toen VWS geadviseerd de toetsingskaders en formele autorisatie bij de 1^e suppletoire begroting te betrekken.

(10)(2e) (CC) werpt nog een snelle blik op nota van bevindingen, maar dat lukt helaas niet tijdig. Algemene opmerking is dat door de gevraagde haast wij niet een zo volledig mogelijk antwoord richting AR hebben kunnen formuleren. Wij hebben bijvoorbeeld niet alle informatievoorziening tussen verplichting en 1^e suppletoire begroting kunnen volgen. Als (10)(2e) nog op nieuwe punten komt stuur ik die na.

Gr,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) 3(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (HDFEZ/KS) <(10)(2e) @minfin.nl>

Verzonden: dinsdag 22 september 2020 17:46

Aan: (10)(2e) (IRF/IDB) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/OLE) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>

Onderwerp: Bijdrage bevindingen art. 2.27 specifieke regelingen

Goedemiddag allen,

Helaas heb ik niet fatsoenlijk tijd gehad om jullie individueel te spreken per mail of telefoon over de laatste stand van zaken. Om die reden stuur ik nu een gebundelde mail uit, ik hoop geen bezwaar.

Gisteren sloot ik de dag met een stand van zaken zoals onderaan deze mail opgenomen.

Een reactie in die vorm kan niet uit richting de Rekenkamer. Voor zover ik dit verzoek nog niet concreet bij jullie heb neergelegd wil ik dat bij deze doen:

Kunnen jullie een korte weergave uitvragen en doorgeven over hoe het departement gehandeld hebben? Of deze weergave opgesteld wordt door het departement of door jullie is aan jullie.

Omwille van tijd en afstemming ben ik op zoek naar een pasklaar antwoord dat opgenomen kan worden in de reactie.

Graag ontvang ik deze weergave woensdag 23/9 rond de klok van 12.00u. Deze deadline is niet te verschuiven. Ik zal morgenmiddag inloggen om de weergaves te verwerken en in een laatste afstemmingsronde meenemen.

Mochten jullie eerder vragen of opmerkingen hebben, ik ben morgen vrij maar bellen/mailen kan altijd. In de ochtend ben ik onregelmatig in de buurt van mijn telefoon, in de middag ben ik beter te bereiken.

Veel dank en voor nu een hele fijne avond toegewenst.

(10)(2e)

VWS

LCH + NVZA

⇒ "Wij hebben het stuk bekeken en we denken dat het klopt zoals het er in staat.

We leggen het echter ook nog even voor aan (10)(2e) ie was in de beginfase meer betrokken dan wij."

⇒ In afwachting van aanvulling via IRF/ (10)(2e)

[..]